



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1153-7/20

Mostar, 09.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Plan Plus d.o.o. Zenica, žalba broj: 423/20 od 08.05.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 1-7463-1/2020 od 29.04.2020. godine za predmet nabave robe: Kancelarijski materijal za 2020 godinu, ugovornog tijela Javno poduzeće Željeznice Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 111. stavak (1) točka d) i članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 09.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.

Poništava se predmetni postupak javne nabave u potpunosti, kao i akti:

- Odluka o poništenju postupka javne nabave broj 1-7463-1/2020 od 29.04.2020. godine
- Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabave zajedno sa Obavijesti o nabavi 1050-7-1-104-3-48/20 od 23.03.2020. godine, kao i svi ostali akti doneseni u postupku.

2. Usvaja se zahtjev Žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Javno poduzeće Željeznice Federacije BiH, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Kancelarijski materijal za 2020 godinu za koji je

obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1050-7-1-104-3-48/20 od 23.03.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu Ugovornom tijelu, a Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 20.05.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 01.06.2020. godine.

PlanPlus d.o.o. Zenica, (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako mu je dana 04.05.2020. godine dostavljena Odluka o poništenju postupka nabave kancelarijskog materijala (br. nabave GD-19/20) na koju blagovremeno u zakonski ostavljenom roku izjavljuje žalbu.

Odlukom koja je predmet žalbe ponuda Žalitelja je ocijenjena kao neprihvatljiva iz razloga što nisu dostavljeni Certifikati za tonere i ketridže iz točke 2.2.9. c), te ističe da je u sastavu ponude br. 87/20 od 01.04.2020. godine dostavio tražene certifikate u skladu sa zahtjevima iz TD i to:

Certifikat o usuglašenosti za ISO/IEC 19798:2017 ISO/IEC 19752:2017 izdat od Anbotek Compliance Laboratory Limited

Izvještaj o ispitivanju br. R0117010241S

Stranice ponude od 137. do 139.

Certifikat o usuglašenosti za ketridže 24711 za ketridže Izvještaj o ispitivanju br. BST1508434630001Y-1ER1

Stranice ponude od 165. do 167.

Traženi certifikati su dostavljeni kao prijevod ovjeren od strane sudskog tumača u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Dostavljeni certifikati sadrže sve tražene podatke i to ime i prezime kontakt osobe, telefone, mail adresu i web stranicu na osnovu kojih se može provjeriti vjerodostojnost istih.

Uz priložene certifikate dostavljena je i Deklaracija kvaliteta (ponuda str. 127) kojom proizvođač garantira da su svi proizvodi certificirani u skladu sa važećim standardima, te da je firma Veleton d.o.o. distributer istih za BiH.

Na navedenoj deklaraciji također su navedeni kontakt podaci, adresa, mail i web adresa na osnovu kojih se može izvršiti provjera datih podataka.

U sastavu ponude osim traženih certifikata priloženi su i certifikate ISO 9001:2015 i ISO 14001:2015 sistem upravljanja kvalitetom, kao i *Izvještaj o bezbjednosti materijala*. (ponuda str. od 129. do 133.).

Žalitelj smatra da je sve priloženo dovoljna garancija i dokaz da su ponuđeni toneri proizvedeni u skladu sa važećim svjetskim standardima koji garantiraju kvalitet i kapacitet ispisa potrošnog materijala, kao i da su proizvedeni u skladu sa važećim normativima zaštite životne sredine, te napominje da su svi certifikati važeći i izdati od renomiranih akreditiranih kuća.

Što se tiče zahtjeva Ugovornog tijela da certifikati ne budu stariji od 30 dana u pitanju je zadiranje Ugovornog tijela u proces i vrijeme certificiranja što je izvan utjecaja kako Ugovornog tijela, tako i ponuditelja.

Također, naglašava da u BiH ne postoje ustanove odnosno laboratorije koja mogu raditi ovu vrstu ispitivanja i izdavanja certifikata.

Na osnovu iznesenog predlaže Ugovornom tijelu, odnosno Uredu za razmatranje žalbi, ukoliko žalba bude proslijeđena, da nakon razmatranja žalbe, donese slijedeću odluku:

Usvaja se žalba Žalitelja i mijenja se odluka br. 1-7463-1/2020 od 29.04.2020. godine na način da se kao najpovoljniji ponuditelj u postupku nabave kancelarijskog materijala bira firma Plan Plus d.o.o. Zenica

Nalaže se Ugovornom tijelu da Žalitelju, ukoliko dođe do postupka pred Uredom, nadoknadi troškove takse na žalbu i administrativne takse.

Istovremeno predlaže da Ugovorno tijelo/Ured za razmatranje žalbi donese privremenu mjeru - nalog o obustavi postupka nabave do okončanja žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali žalbeni navodi Žalitelja koji se odnose na dostavljene Certifikate za tonere i ketridže iz točke 2.2.9. pod c) tenderske dokumentacije su u cijelosti neosnovani, te Ugovorno tijelo isto obrazlaže na sljedeći način:

Točka 2.2.8. pod c) glasi: *"Ukoliko se prilažu izjave/certifikati koje nisu na jednom od jezika koje su u službenoj upotrebi u BiH, tada je uz iste potrebno priložiti i prijevod istih ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača za jedan od jezika u službenoj upotrebi u BiH."*

Ponovnim uvidom u ponudu ponuditelja "PLAN PLUS" d.o.o. Zenica, točnije u stranice ponude od 137. do 139., obzirom da je točkom 2.2.9. pod c) 1. tenderske dokumentacije traženo da se dostave Certifikati za tonere,

Ugovorno tijelo konstatira da je dostavljena samo kopija prijevoda Certifikata na ime Retech Technology int.Ltd., a ne i sam Certifikat, što je ponuditelj i bio u obavezi po točki 2.2.8. pod c) tenderske dokumentacije.

Također, ponovnim uvidom u stranice ponude od 165. do 167., obzirom da je točkom 2.2.9/pod c) 2. tenderske dokumentacije traženo da se dostave Certifikati za ketridže, Ugovorno tijelo konstatira da je dostavljena samo kopija prijevoda Certifikata na ime Retech Technology int.Ltd. a ne i sam Certifikat, što je ponuditelj i bio u obavezi po točki 2.2.8. pod c) tenderske dokumentacije, niti je u samom prijevodu Certifikata naveden standard za ketridže ISO/IEC 24711, već su navedeni neki drugi standardi, koji nisu traženi tenderskom dokumentacijom.

Imajući u vidu da nije dostavljen nijedan od traženih Certifikata, samim tim nije dostavljena ni originalna Potvrda certifikacijske kuće koja je izdala certifikate iz točke 2.2.9. pod c).

Također, ponuditelj je u Obrascu za cijenu ponude Prilog 3, u tehničkoj specifikaciji, pod točkom 132. *"Toner za EPSON LX 300 ili evivalent"* kao proizvođača naveo firmu HAUSMAN, za koji nije dostavio Certifikat iz 2.2.9. pod c) 1.

Vezano za navode Žalitelja koji se odnose na stranu 127. njegove ponude, Ugovorno tijelo konstatira da je dostavljena Deklaracija kvaliteta na ime firme Veleton d.o.o. Laktaši, koja nije ponuditelj u ovom postupku, niti je dostavljen bilo koji dokaz o vezi između ponuditelja i navedene firme.

U sastavu ponude (na stranicama od 129. do 133.) su dostavljeni drugi Certifikati ISO 9001:2015 i ISO 14001:2015 sistem upravljanja kvalitetom, kao i Izvještaj o bezbjednosti materijala, koji nisu ni traženi tenderskom dokumentacijom, tako da Ugovorno tijelo prilikom pregleda ponude nije ni cijenilo dostavljenu dokumentaciju.

Što se tiče žalbenih navoda da je Ugovorno tijelo zahtijevalo da certifikati ne budu stariji od 30 dana, napominje da su navodi Žalitelja netočni, jer je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji

tražilo da Potvrda certifikacijske kuće ne smije biti starija od 30 dana, a ne sam Certifikat. Za certifikate je traženo da važe minimalno do 31.12.2020. godine, (točka 2.2.9 pod c tenderske dokumentacije).

Ugovorno tijelo napominje da je ponuditelj imao pravo žalbe na tendersku dokumentaciju u roku od 10 dana od dana preuzimanja iste, ukoliko je smatrao da tenderska dokumentacija nije u skladu sa Zakonom.

Na osnovu svega gore navedenog, Ugovorno tijelo ističe da su Žalitelji navodi neosnovani u cijelosti.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1153-4/20 od 25.05.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj u odgovoru na izjašnjenje Ugovornog tijela ističe kako u cijelosti ostaje kod navoda iz iste.

Točka 1).

Žalitelj navodi kako je u sastavu svoje ponude br. 87/20 od 01.04.2020. godine dostavio; Certifikat o usuglašenosti za ISO/IEC 19798:2017 ISO/IEC 19752:2017 izdat od Anbotek Compliance Laboratory Limited

Izveštaj o ispitivanju br. R0117010241S

Stranice ponude od 137. do 139.

Traženi certifikat je dostavljen kao prijevod ovjeren od strane sudskog tumača u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Točka 1)

Žalitelj je u sastavu svoje ponude br. 87/20 od 01.04.2020. godine dostavio Certifikat o usuglašenosti za ketridže Izveštaj o ispitivanju br. BST1508434630001Y-1ER1

Stranice ponude od 165. do 167.

Traženi certifikat je dostavljen kao prijevod ovjeren od strane sudskog tumača u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Točkom 2.2.9. pod c) od ponuditelja je zahtijevano dostavljanje certifikata za ketridže ISO/IEC 24711 ili ekvivalentnog certifikata.

Žalitelj ističe kako je dostavio ekvivalentan certifikat koji je izdat od strane Shenzhen BST Technology Co LTD-a, na kojem je jasno naznačen da se odnosi na ispitivanje kapaciteta KETRIDZA, te je time ekvivalent traženom certifikatu.

Tim više što se traženi certifikati uopće ne odnose na ribone, niti se isti primjenjuju kod mjerenju kapaciteta ribona.

Značenje traženih certifikata je slijedeće:

ISO ISO/IEC 19798:2017 - standard mjerenje kapaciteta ispisa tonera u boji ISO/IEC 19752:2017 - standard mjerenje kapaciteta ispisa mono tonera (crni)

ISO/IEC 24711 - standard mjerenje kapaciteta ispisa spremnika sa tintom/ketridža.

Dakle, ne samo da TD nije zahtijevano dostavljanje certifikata za ribone, već se isti ni na koji način ne mogu ni dovesti u vezu sa ribonima, pa je ovaj zahtjev i tvrdnja Ugovornog tijela bespredmetna.

Dokaz: Značenje traženih certifikata

Točka 4)

Što se tiče zahtjeva Ugovornog tijela da Potvrda certifikacijske kuće ne budu stariji od 30 dana prije svega ističe da se točkom 2.2.9. pod c) zahtijeva dostavljanje:

ISO certifikata 19798:2017;ISO/IEC 19752:2017 ili ekvivalentan certifikat ISO/IEC 24711 ili ekvivalentan certifikat.

Žalitelj nadalje navod kako nigdje nije decidno navedeno da se zahtijeva dostavljanje Potvrde certifikacijske kuće kao posebnog dokumenta, te napominje da su ovakvi zahtjevi zadiranje Ugovornog tijela u proces i vrijeme certificiranja što je izvan utjecaja kako Ugovornog tijela, tako i ponuditelja.

Ponuditelj je u sastavu ponude dostavio certifikate ISO 9001:2015 i ISO 14001:2015 koji dodatno potvrđuju kvalitet ponuđenog potrošnog materijala.

U sastavu ponude dostavljena je deklaracija kvaliteta na ime firme Veleton d.o.o. Laktaši koja je ovlašten distributer ponuđenih tonera i ketridža u BiH. Dostavljenom deklaracijom proizvođač potvrđuje da toneri i ketridži koje distribuira navedena firma po svojim karakteristikama i kapacitetu identični kao toneri i ketridži koje proizvodi proizvođač opreme za koju se isti koriste. Niti na jednom mjestu u TD nije zahtijevano dokazivanje veze između ponuditelja i distributera, te navodi Ugovornog tijela u ovom smislu ne stoje.

Što se tiče navoda da je kao ponuditelj imao pravo žalbe na TD, Žalitelj ističe da mu je TD bila jasna, te da je ponudu pripremio u skladu sa istom.

Ugovorno tijelo očito nije u potpunosti upoznato sa procedurama certificiranja, kao i sa ISO standardima koji se koriste za ispitivanje pojedinih vrsta potrošnog materijala, pa odatle pogrešna tumačenja zahtjeva koji su postavljeni pred ponuditelje.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te se žalba usvaja.

Žalitelj pobijajući predmetnu Odluku o poništenju postupka navodi da je u sastavu ponude dostavio tražene certifikate u skladu sa zahtjevima iz TD i to:

- Certifikat o usuglašenosti za ISO/IEC 19798:2017 ISO/IEC 19752:2017 izdat od Anbotek Compliance Laboratory Limited
- Izvještaj o ispitivanju br. R0117010241S
Stranice ponude od 137. do 139.
- Certifikat o usuglašenosti za ketridže 24711 za ketridže

- Izvještaj o ispitivanju br. BST1508434630001Y-1ER1

Stranice ponude od 165. do 167.,

te ističe da su traženi certifikati dostavljeni kao prijevod ovjeren od strane sudskog tumača u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima, da sadrže sve tražene podatke i to ime i prezime kontakt osobe, telefone, mail adresu i web stranicu na osnovu kojih se može provjeriti vjerodostojnost istih.

Također ističe da je uz priložene certifikate dostavljena i Deklaracija kvaliteta (ponuda str. 127.) kojom proizvođač garantira da su svi proizvodi certificirani u skladu sa važećim standardima, te da je firma Veleton d.o.o. distributer istih za BiH, na kojoj su također navedeni kontakt podaci, adresa, mail i web adresa na osnovu kojih se može izvršiti provjera datih podataka.

Da su u sastavu ponude osim traženih certifikata priloženi i certifikati *ISO 9001:2015 i ISO 14001:2015* sistem upravljanja kvalitetom, kao i *Izvještaj o bezbjednosti materijala*. (ponuda str. od 129. do 133.).

Žalitelj smatra da je sve priloženo dovoljna garancija i dokaz da su ponuđeni toneri proizvedeni u skladu sa važećim svjetskim standardima koji garantiraju kvalitet i kapacitet ispisa potrošnog materijala, kao i da su proizvedeni u skladu sa važećim normativima zaštite životne sredine, te napominje da su svi certifikati važeći i izdati od renomiranih akreditiranih kuća.

U vezi sa navodom Žalitelja, ovo tijelo je uvidom u pobijanu Odluku o poništenju postupka broj: 1-7463-1/20 od 29.04.2020. godine utvrdilo da je Ugovorno tijelo točkom I dispozitiva navedene odluke poništilo predmetni postupak javne nabave, pozivajući se (u uvodu Odluke) na članak 69. stavak (2) točka d) Zakona o javnim nabavama, odnosno iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

U obrazloženju pobijane odluke Ugovorno tijelo navodi da:

„Ponuda ponuditelja „Plan plus“ d.o.o. Zenica je ocijenjena neprihvatljivom, te se ista odbacuje jer ponuditelj u ponudi nije dostavio Certifikate za tonere i ketridže iz točke 2.2.9. c) tenderske dokumentacije.“

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, ovo tijelo je utvrdilo da je Ugovorno tijelo u točki 2.2.8. c) Tenderske dokumentacije propisalo za ponuditelje da:

„Ukoliko po pojedinim stavkama specifikacije nudite zamjenske ekvivalente, tražimo da u Vašoj ponudi isto i naglasite i obavezno dostavite izjavu proizvođača uređaja, za koji je taj toner/ketridž predviđen, da dopušta korištenje tog zamjenskog tonera/ketridža, te da korištenje istih neće imati utjecaja na garantni rok ili vijek trajanja uređaja za koji se zamjenski toner/ketridž koristi ili uvjerenje nadležne institucije.“

Također, točkom 2.2.9. podtočka c) tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo je propisalo da ponuditelj treba dostaviti certifikate za ekvivalentne tonere i ketridže i to:

1. Certifikat za tonere ISO/IEC 19752 ili ekvivalent certifikat i ISO/IEC 19798 ili

ekvivalent certifikat

2. Certifikat za ketridže ISO/IEC 24711 ili ekvivalent certifikat.

Napomena, traženi certifikati iz ove točke tenderske dokumentacije treba da važe minimalno do 31.12.2020. godine. Originalne potvrde koje je izdala certifikacijska kuća koja je izdala certifikate treba da sadrže ime i prezime i kontakt telefon osobe, radi eventualne provjere validnosti dostavljenih certifikata. Potvrda ne smije biti starija od 30 dana od dana predaje ponude.

Također, tenderskom dokumentacijom je propisano da ukoliko se prilažu izjave/certifikati koje nisu na jednom od službenih jezika u upotrebi u BiH, tada je **uz iste potrebno priložiti i prijevod** od strane ovlaštenog sudskog tumača na jedan od službenih jezika u upotrebi u BiH.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je Ugovorno tijelo sačinilo Obrazac za cijenu ponude na način da je predvidjelo kolonu za: Naziv artikla, Tipsku oznaku, Proizvođača, Jedinicu mjere, Količinu, Jedinичnu cijenu bez obračunatog PDV-a i Vrijednost bez obračunatog PDV-a, pri čemu ponuditelji popunjavaju kolone: Tipska oznaka, Proizvođač, Jedinичna cijena bez PDV-a i Vrijednost bez obračunatog PDV-a.

Nadalje, i specifikacija robe (prilog 7) TD je sačinjen na način da ponuditelji popunjavaju kolone: Tipska oznaka i Proizvođač.

Također, Ugovorno tijelo je rubrici Naziv artikla za pojedine stavke Obrasca za cijenu ponude (tenore i ketridže) omogućilo nuđenje ekvivalentnog proizvoda.

Uvidom u ponudu Žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je Žalitelj Obrazac za cijenu ponude i Obrazac - specifikaciju roba (prilog 7) popunio na način da je popunio sve rubrike predviđene za popunjavanje istih od strane ponuditelja.

Daljnijim uvidom u ponudu Žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je Žalitelj u ponudi dostavio ovjerene prijevode od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik sljedećih dokumenata:

Deklaracija kvaliteta od 22.01.2020. godine, Certifikat za sistem upravljanja ISO 9001:2015/GB/T19001-2016 sa periodom važenja do 13.07.2021. godine, Certifikat za sistem upravljanja ISO 14001: 2015 sa periodom važenja do 17.08.2021. godine, Certifika za toner ketridž - standardi ISO/IEC 19798:2017 i ISO/IEC 19752:2017, Izvještaj o bezbjednosti materijala za ketridž toner, Certifikat o usuglašenosti –standardi EN55022:2010, EN61000-3-2-2014, EN61000-3-3:2013, EN55024-2010.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, neophodno je naglasiti da je člankom 54. stavak (10) Zakona o javnim nabavama propisano da ako se objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom „ili ekvivalent“, ponuditelj mora **na za to predviđenim praznim mjestima**, prema odgovarajućim stavkama navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg

proizvoda koji nudi, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabave.... Proizvod koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da iz Obrasca za cijenu ponude nedvojbeno proizlazi da su se u konkretnom slučaju stekli uvjeti za primjenu članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o nabavnim, koji propisuje da: U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, a koje mogu dovesti do poništenja postupka u cijelosti ili djelomično, i to:

a) zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora, te se sukladno navedenom predmetni postupak javne nabave poništava u potpunosti.

Naime, predmetnom tenderskom dokumentacijom Ugovorno tijelo je omogućilo nuđenje zamjenskih proizvoda/ekvivalenata za tonere i ketridže, te u slučaju nuđenja zamjenskih proizvoda zahtijevalo od ponuditelja da u ponudi naglase da nude zamjenske proizvode i dostave Izjavu proizvođača uređaja, za koji je predviđen taj zamjenski toner/ketridž, da dopušta korištenje tog zamjenskog toner/ketridža, te da korištenje istih neće imati utjecaja na garantni rok ili vijek trajanja uređaja za koji se zamjenski toner/ketridž koristi ili uvjerenje nadležne institucije, kao i da dostave ISO certifikate za ekvivalentne tonere i ketridže, a **da pri tome Ugovorno tijelo nije predvidjelo mjesto/kolonu u Obrascu za cijenu ponude gdje će ponuditelji navesti podatke o proizvodu i tipu zamjenskog proizvoda koji nude.**

Ugovorno tijelo je predvidjelo kolonu Tipska oznaka, u koju su ponuditelji dužni upisati tipske oznake ponuđenih proizvoda za sve stavke iz Obrasca za cijenu ponude.

S obzirom da se proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji dati kao primjeri smatraju ponuđenima ukoliko ponuđač ne navede nikakve druge proizvode **na predviđenom mjestu**, odnosno koloni u kojoj se popunjavaju podaci o ekvivalentu, a da takvo mjesto (kolona) u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ne postoji, što nije u skladu sa citiranim člankom 54. stavak (10) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo smatra da je navedeno razlog za primjenu članka 103. stavak (1) točka a) ZJN i poništenje postupka u cijelosti.

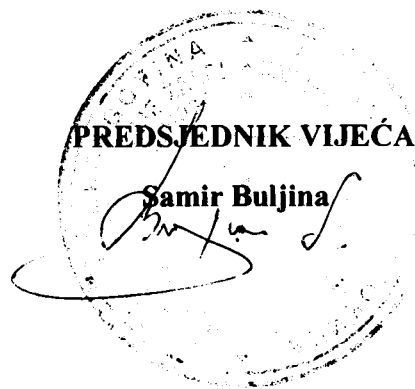
Dakle, s obzirom da Ugovorno tijelo nije u Obrascu za cijenu ponude predvidjelo mjesto za ekvivalentni proizvod, u kojem bi ponuditelji upisali podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nude, što nije u skladu sa člankom 54. stavak (10) ZJN, a odbacuje ponudu Žalitelja navodeći da nije dostavio Certifikate za tonere i ketridže, **koji su traženi isključivo za ekvivalentne proizvode**, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Zbog svega navedenog, sukladno članku 104., članku 111. stavak (1) točka d) i članku 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Plan Plus d.o.o. Zenica
- Javno poduzeće Željeznice Federacije BiH d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a